



RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
2500683	GRADO EN ESTUDIOS INGLESES

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE FILOLOGÍA

Créditos	Doble grado/máster	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
240	-	2009-10	X	X

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			X

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

El enlace de la página Web que contiene esta información es el siguiente:

<https://www.ucm.es/estudios/grado-estudiosingleses>

Con los siguientes accesos directos a los distintos ítems:

<https://www.ucm.es/estudios/grado-estudiosingleses-plan>: para el programa.

<https://www.ucm.es/estudios/grado-estudiosingleses-planestudios>: para el plan de estudios.

<https://filologia.ucm.es/buzon-de-sugerencias-y-reclamaciones>: para quejas y reclamaciones.

<https://filologia.ucm.es/data/cont/media/www/pag-10046//GEI.pdf>: para los horarios.

<https://filologia.ucm.es/examenes-de-grado>: para los exámenes.

También se puede acceder a la información sobre el Título en la página web del departamento:

<https://www.ucm.es/departamento-estudios-ingleses-linguistica-y-literatura/>

La página Web del Centro ofrece la información sobre el Título, previa a la matriculación, que se considera suficiente y relevante de cara al estudiante (tanto para la elección de estudios como para seguir el proceso de enseñanza-aprendizaje). Este Centro garantiza la validez de la información pública disponible que está actualizada con las fichas docentes de las asignaturas del grado, en lengua española y lengua inglesa, así como los CV de los todos los profesores que imparten docencia en la titulación, en lengua española y lengua inglesa. Lamentablemente, información como los resultados de las encuestas de satisfacción o la inserción laboral no se ha podido actualizar por no disponerse de resultados. Tampoco se ha podido mejorar el enlace a las normas de permanencia pues se ha comprobado que no funciona correctamente al mostrar una página que no se encuentra disponible. La estructura de la página permite un fácil acceso a la misma y se adecua a lo expresado en la memoria verificada del Título.

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

<https://www.ucm.es/estudios/grado-estudiosingleses-sgc>

Relación de miembros de la Comisión de Calidad del Grado en Estudios Ingleses vigente durante el curso 2020-21:

Nombre	Apellidos	Categoría y/o colectivo
Juan	González Etxeberria	Presidente.
Ariadna	Sánchez Hernández	Representante PDI (Área de Lingüística)
Fabio	Vericat Pérez-Mínguez	Representante PDI (Área de Literatura)
Rosa	Hijón Díaz	Representante PAS
Esther/ Andy	Alós Ordiales/ Cabello Bravo	Representante de los Estudiantes

El Presidente de esta Comisión es miembro nato de la Comisión de Calidad de la Facultad de Filología, en la que se discuten todas aquellas cuestiones que sobrepasan las competencias de la Comisión de Calidad del Título.

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

La información sobre el Sistema de Garantía de Calidad del Grado se encuentra en la siguiente página web: <https://www.ucm.es/estudios/grado-estudiosingleses-sgc>

El Reglamento de la Comisión de Calidad de este Título fue aprobado en la Junta de Centro de 24 de febrero de 2010. La Comisión está representada en la Comisión de Calidad del Centro, la cual, en última instancia válida, tutela y ejecuta las decisiones sustanciales tomadas en su seno.

La composición de la Comisión de Calidad del Grado en Estudios Ingleses se especifica en la Memoria de Verificación de la Titulación (pág. 86), e incluye un presidente, que necesariamente será un profesor y que será también vocal de la Comisión de Calidad del Centro, dos profesores, un estudiante y un miembro del personal de administración y servicios. La Memoria Verifica no incluye un miembro externo.

De acuerdo también con la memoria de Verificación del Grado, las funciones de la Comisión de Calidad son las siguientes:

1. Proponer los objetivos de calidad de la titulación, o su modificación en su caso.
2. Recoger información y evidencias sobre el desarrollo y aplicación del programa formativo de la titulación (objetivos, desarrollo de la enseñanza y aprendizaje y otros).
3. Gestionar el sistema de información de la titulación.
4. Realizar propuestas de mejora.
5. Elaborar anualmente una Memoria de sus actuaciones y proponer a la Comisión de Calidad del Centro un plan de mejoras de la titulación, que deberá ser estudiado y aprobado por la Comisión de Calidad del Centro y por la Junta del Centro.
6. Realizar el seguimiento y evaluación de los objetivos de calidad del Grado en Estudios Ingleses.

En cuanto al sistema de toma de decisiones, la Memoria de Verificación del Título establece que estas se tomarán por mayoría simple de los asistentes, salvo en el caso de propuesta de extinción de un título, en cuyo caso será necesaria la mayoría absoluta y, además, la propuesta razonada deberá ser refrendada por la Junta del Centro. En caso de empate el Presidente dispondrá de voto de calidad. Finalmente, las medidas adoptadas se comunicarán a los implicados, así como a la Junta de Facultad si su ratificación fuera necesaria.

Las funciones de la Comisión de Coordinación del Grado son las siguientes:

1. Aunar criterios en el modo en que el Departamento articula la docencia de la titulación, con el objeto de garantizar los estándares de calidad estipulados en el plan de la titulación.
2. Supervisar la activación de asignaturas y grupos según la regulación prevista en el plan de la titulación y según criterios académicos para el desarrollo adecuado del contenido correlativo de las materias (activación de asignaturas optativas en correlación con asignaturas obligatorias, etc.).
3. Trabajar junto a la Comisión de Calidad para asesorar al profesorado en la aplicación de los criterios de calidad docente referidos a contenido, metodología y evaluación previstos en el plan de la titulación.
4. Colaborar con la Comisión de Calidad al atender las cuestiones de orden, quejas y conflictos planteados por el profesorado —bien a través de sesiones monográficas en consejo de departamento, bien por reuniones de la comisión con los coordinadores de las asignaturas— referidos al proceso de implantación y buen funcionamiento del plan de la titulación.
5. Canalizar propuestas de mejora la calidad de la titulación para, posteriormente, elevarlas a la Comisión de Calidad del Grado.

El trabajo de la Comisión de Calidad de seguimiento de la titulación se ha llevado a cabo sin incidentes reseñables, y la presencia del equipo de Coordinación del Grado también en la Comisión de Coordinación ha favorecido que las labores y funciones de ambas se puedan

complementar y reforzar mutuamente. Ambas comisiones se reúnen de forma independiente, pero están perfectamente al tanto de lo que se hace en la otra. La presencia en la Comisión de Coordinación de la Directora del departamento, por otro lado, garantiza una comunicación fluida y facilita la toma de decisiones.

La Comisión de Calidad de la titulación ha celebrado sus reuniones periódicas con una frecuencia de 3 veces a lo largo de este curso. Aparte de estas reuniones, los miembros de esta Comisión han estado en contacto siempre que ha sido necesario y han ayudado a tomar decisiones en los ámbitos específicos que les competen, principalmente los consejos del departamento: difusión de la información del Grado especialmente durante la pandemia, promoción de convenios para intercambios de estudiantes de este Grado con otros similares de otras universidades, canalización de quejas y solución de problemas puntuales. Estas decisiones se han tomado por unanimidad o por mayoría simple.

Una de sus actividades principales durante el curso académico objeto de esta Memoria, 2020-21, ha sido seguir trabajando en la Modificación del Verifica que fue enviado a la comisión evaluadora el 15 de julio y en la adaptación del grado a las nuevas condiciones sanitarias derivadas del Covid-19 y sus consecuencias en la enseñanza y evaluación.

En cuanto a la coordinación con otros órganos competentes, la Comisión ha dado su parecer a la Comisión de Calidad del Centro y a la Junta de Facultad, para que se tuviera en cuenta en la toma de decisiones. También ha actuado, como se ha señalado, de forma coordinada con la Comisión de Coordinación del Grado en la toma de decisiones sobre asuntos relativos a la organización de la titulación, como se refleja en los temas tratados en las reuniones celebradas que se desglosan a continuación siempre con la intención de contribuir a la mejora de la calidad.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
10/11/2020	Memoria de Seguimiento	Información y discusión de la Memoria GEI
11/11/2020	Memoria de Seguimiento	Lectura y aprobación de la Memoria GEI para ser enviada al Vicedecano de Calidad de la Facultad.
28/01/2021	Alegaciones al Informe de la Memoria de Seguimiento Modificación del Verifica	Análisis del Informe y acuerdo en valorar el trabajo hecho con la intención de mejora de cara al próximo curso. Se recogen propuestas para la Modificación del Verifica
FORTALEZAS		DEBILIDADES
Sistema consolidado por la comunicación entre la dirección y la coordinación, así como entre las diferentes comisiones. Trabajo conjunto para responder a las necesarias innovaciones académicas en la Modificación del Verifica.		Prioridad de cuestiones relacionadas con el Covid-19 y con la Modificación del Verifica que dificultaron mejorar otros aspectos. Necesidad de mayor difusión de su funcionamiento.

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO.

Según las funciones de las comisiones incluidas anteriormente, la responsabilidad de la coordinación docente y su efectividad recaen conjuntamente en la Comisión de Calidad y la

Comisión de Coordinación del Grado desde que el 29 de junio de 2011 se constituyera y fuera aprobada en Junta de Facultad de 21-12-2011, por tanto lo primero ha sido establecer los vínculos entre estas comisiones, algo que se ha conseguido principalmente a través de la presencia del equipo de coordinación en ambas, transmitiendo toda la información relativa a la docencia, y a la inversa, comunicando a la Comisión de Coordinación las propuestas, sugerencias y los planes de mejora de la titulación elaborados por la Comisión de Calidad, así como a través de la constante comunicación entre el equipo de dirección del departamento y el de coordinación del grado.

La Comisión de Coordinación está formada por el Coordinador del Grado como Presidente y la secretaria de coordinación, la directora y subdirectora, un profesor representante de cada uno de las dos secciones, antiguos departamentos, un representante del PAS y un representante de estudiantes.

Durante el curso 2020-21 su composición ha sido la siguiente:

Nombre	Apellidos	Categoría y/o colectivo
Juan	González Etxeberria	Coordinador.
Ariadna	Sánchez Hernández	Secretaria Coordinación. Representante PDI (Lingüística)
Marta	Carretero Lapeyre	Directora Departamento de Estudios Ingleses
Asunción	López-Varela Azcárate	Subdirectora Departamento de Estudios Ingleses
Manuel	Botero Camacho	Representante PDI (Literatura)
Álvaro	Alonso Gárgoles	Representante PAS
Carolina/ Ignacio	Restrepo Falcony/ González Valiente	Representante de los Estudiantes

Los miembros del equipo de coordinación del grado han estado en contacto continuo con la dirección, los coordinadores de las diferentes comisiones, los coordinadores de las asignaturas y los representantes de estudiantes para abordar los problemas académicos y administrativos desde la declaración del estado de alarma por pandemia y por tanto, dado el escaso tiempo disponible y a la inexistencia de problemas graves que solventar, no han sido necesarias reuniones específicas de la Comisión de Coordinación lo que ha permitido no aumentar el ya elevado número de reuniones. Se ha priorizado la comisión de Modificación a la Memoria Verificada de la Titulación para elaborar las medidas concretas con el fin de mejorar su funcionamiento. Las decisiones finales pasaron por la aprobación del consejo de departamento y la junta de facultad y se tramitó el 15 de julio de 2021.

Además, el equipo de coordinación del grado ha seguido difundiendo la información del Grado, debido a la excepcionalidad causada por la pandemia, a través de la lista de distribución informática, mediante mensajes electrónicos a todos los profesores, sobre la evolución de los estudios y las decisiones que afectan a su docencia, así como mediante reuniones con los profesores coordinadores de asignaturas; a través del espacio que se ha habilitado en el Campus Virtual estudiantes de grado que permite enviarles mensajes directos sobre convocatorias y novedades que les conciernen, y otros medios de transmisión de información mediante distribución informática y de la página Facebook del Grado.

Este curso la Coordinación no pudo celebrar la reunión general con los estudiantes de primer curso para evitar el contacto físico de un grupo tan numeroso y realizó una labor informativa a principios de curso con el equipo decanal en las diferentes aulas.

En general, y a pesar de las dimensiones del grado de Estudios Ingleses, se cuenta con los mecanismos suficientes de coordinación vertical y horizontal para un funcionamiento adecuado sin necesidad de grandes reajustes; con todo, aún quedan aspectos que necesitan mejorar, y de hecho ya se está llevando a cabo, si bien no dependen en su totalidad de la propia coordinación, pues implican incrementar la plantilla y la participación tanto de profesores como de estudiantes y personal de administración y servicios.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Modificación de la Memoria Verificada de la Titulación. Trabajo coordinado para afrontar los ajustes derivados del Covid-19	Dificultades surgidas por las circunstancias extraordinarias de la pandemia.

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

En el curso académico 2020-21, y según los datos facilitados por el centro, el Grado de Estudios Ingleses ha contado con un número total de 64 profesores, de los cuales 24 son funcionarios (7 hombres y 17 mujeres), 8 profesores contratados permanente (3 hombres y 5 mujeres) y 32 profesores no permanentes (12 hombres y 20 mujeres).

Según los datos que nos facilita el departamento, los profesores del Grado Estudios Ingleses se desglosan por categorías como sigue:

CATEGORIA LABORAL	17/18	18/19	19/20	20/21
PROFESORES ASOCIADOS	20	18	19	20
TITULARES UNIVERSIDAD	14	16	15	16
TITULARES DE EU	1	1	1	1
CONTRATADOS DOCTORES	15	10	10	8
CONTRATADOS DOCTORES INTERINOS	0	2	2	3
CATEDRATICOS	5	5	6	7
CATEDRATICOS DE EU	0	0	0	0
AYUDANTES DOCTORES	3	7	10	8
AYUDANTES	0	0	0	1
EMÉRITOS	1	1	1	0
TOTAL	59	60	64	64

Dadas las dimensiones del grado, especialmente el número de alumnos matriculados, lo primero que hay que señalar es el hecho de que la plantilla a día de hoy es insuficiente y no ha aumentado con respecto al curso anterior, como se comprueba en la tabla. Llama la atención el alto porcentaje (50%) de profesorado no permanente, especialmente si se tiene en cuenta que la inmensa mayoría de este colectivo no permanente son Profesores Asociados (62,5%), que no pueden dedicarse más que parcialmente a labores de docencia e investigación, con las consiguientes repercusiones negativas para la calidad tanto de la enseñanza como de la investigación del departamento. Por ello es necesario tomar medidas urgentes para que la contratación de profesorado busque con absoluta prioridad la dedicación plena y la estabilidad del profesorado, que ya ha demostrado su capacidad e interés al superar el 80% el número de doctores y ser 109 el número de sexenios que los miembros del departamento tienen.

En la siguiente tabla resumimos los datos relativos a la participación del profesorado en el Programa Docencia para el presente curso 2020-21 en relación con años anteriores:

	1º curso de seguimiento 2016-17	2º curso de seguimiento 2017-18	3º Curso de seguimiento 2018-2019	4º curso de seguimiento 2019-20	5º curso de seguimiento 2020-21
IUCM-6. Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	65,52%	62%	100%	100%	86.6%
IUCM-7. Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	43,68%	16%	37.70% (23/60 participantes)	45.3% (29/64 participantes)	87% (20/23 participantes)
IUCM-8. Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100%	100%	98% (con un 8.6% excelentes; 56.5% muy positivas; un 30.4% positivas; y un 4.3% no positivas)	100% (con un 10.34% excelentes, 44.8% muy positivas y 44.8% positivas)	90% (con un 20% excelentes, 40% muy positivas y 30% positivas; y un 10% no positivas)

Lo más destacado son las cifras de participación del profesorado en el programa Docencia para el curso 2020-21 que han descendido un 13,4% respecto a las cifras del curso pasado. Este descenso refleja la preocupación del profesorado del GEI en cuanto a los efectos que la crisis sanitaria y el consiguiente cambio de docencia presencial a docencia online pueda haber ejercido en sus prácticas docentes. Se espera que una vez superada la crisis sanitaria aumente el grado de compromiso del profesorado del GEI en lo que respecta a la actividad docente y la mejora de su calidad.

Con respecto al número de solicitudes efectivamente evaluadas de entre las presentadas, en años anteriores se observaba una tendencia al alza, que a pesar de la bajada del curso 2017-18 al 16%, se consiguió volver a mantener entre el curso 2018-19 con un 37.70% de participación, y el curso 2019-20 con un 45,3%. En este curso 2020-21, de hecho, la cifra ha aumentado hasta el 87%, posiblemente por la implantación del nuevo programa docencia de la UCM que ha favorecido la nueva estabilización del programa en una cifras tan altas.

En cuanto a la tasa de evaluaciones positivas del profesorado, la cual parece haberse mantenido en cifras en torno al 100% desde hace cuatro años, ha disminuido sin embargo en este curso 2020-21 un 10% respecto al curso anterior al haber recibido dos profesores una evaluación negativa. Probablemente este descenso se deba a la modificación en las prácticas docentes derivada de la crisis sanitaria que supuso la reorganización de la docencia al formato online. Ahora bien, cabe destacar que a pesar de las dificultades la cifra de 90% de evaluaciones positivas permite concluir que el profesorado del GEI que decide presentarse al programa DOCENTIA realiza un gran esfuerzo en pro de la excelencia de la actividad docente y un alto nivel de compromiso con la mejora del grado.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Evaluación positiva de la labor docente del profesorado por parte de los estudiantes Buena calidad docente e investigadora.	Dificultad para atender con calidad a las necesidades docentes derivadas de la crisis sanitaria que redundaba en las limitaciones de la plantilla. Baja participación de los estudiantes en Docencia.

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

En un curso tan complicado como el 2020-21, el número de quejas ha sido muy escaso, lo que da muestras del ejemplar comportamiento de los profesores del grado que han sabido adaptar la planificación de sus asignaturas y la evaluación a las condiciones extraordinarias a que nos ha obligado la pandemia. Prácticamente la totalidad de las quejas tienen que ver con las condiciones precarias de la plantilla de profesores pues se refieren a los cupos de TFGs para el grupo de Literatura y a la sustitución de plazas no cubiertas. En ambos casos, la respuesta fue inmediata y se pudo solventar la situación. También se han presentado 2 quejas sobre otros idiomas que se imparten en el título y se han derivado a los coordinadores de dichas asignaturas. Sobre la mejora del Título se han seguido pidiendo cambios en las condiciones de la enseñanza referidos a la falta de medios para poder disminuir el tamaño de los grupos que facilitarían impartir los contenidos por parte de los profesores y aumentar la participación activa de los estudiantes. Se han seguido discutiendo también en los consejos y en diferentes comisiones las sugerencias de los profesores que incluyen la dificultad para compaginar las tareas relacionadas con la docencia en grupos tan numerosos con el tiempo que se debe dedicar a la investigación y sugieren una disminución de la carga de docencia disminuyendo el número de estudiantes por grupo, para poder dedicar más tiempo a la investigación, especialmente cuando incrementar la cantidad y calidad de la investigación es una de las prioridades del profesorado de la universidad. Por otra parte, los estudiantes también solicitan una mayor innovación en los contenidos y la metodología, algo en lo que los profesores trabajarían mejor si tuvieran más tiempo para preparar cambios en sus asignaturas. Los estudiantes solicitan mayor número de actividades de tipo práctico, algo muy difícil de llevar a cabo dado el número de estudiantes por grupo.

El grado de confusión y desinformación derivado de la pandemia ha disminuido con respecto al curso anterior y el número de estudiantes que nos hicieran llegar su malestar a través de nuestra página web del Grado ha sido escaso. Por categorías, las quejas más importantes se referían a la falta de comunicación por parte de algunos profesores sobre materiales, clases y/o evaluación. La coordinación se puso en contacto con todos y cada uno de los profesores y los departamentos afectados y pudo restablecer las vías de comunicación entre alumnado y profesorado para encontrar la mejor solución a las cuestiones planteadas. En todos los casos el equipo de la coordinación del grado, junto con la dirección, ha reaccionado lo más rápido y eficazmente posible, recordando encarecidamente a los profesores la necesidad de atender a todo aquello que pudiera provocar nerviosismo e inseguridad entre los estudiantes en un momento especialmente delicado.

A pesar de que por parte de los responsables del Grado se insiste en usar el buzón de quejas y sugerencias, solo una minoría lo usa, y la vía que suelen elegir quienes tienen problemas es acudir a la Coordinación del Grado y a los coordinadores de asignaturas, así como a la Dirección del Departamento y a través de tutorías solicitadas donde los profesores atienden sus solicitudes específicamente relacionadas con las asignaturas. La tramitación y seguimiento de los problemas ha repercutido en la alta calidad de la titulación, si bien el sistema es siempre susceptible de mejoras. En este caso, el sentido de la responsabilidad y la cercanía de los responsables de la titulación y el cumplimiento por encima del deber de muchos de los miembros del departamento consiguen encontrar, en la mayoría de los casos, soluciones.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Escasez de quejas.	Dificultades para poder hacer frente a los problemas derivados de la pandemia.

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos.

Los datos analizados de 2020-21 para este quinto curso tras la acreditación siguen corroborando la clara evaluación positiva de los cursos anteriores, lo cual es muy reseñable en un periodo tan complicado.

Los indicadores proporcionados por la Comunidad revelan la consolidación del título puesto que se mantiene una demanda sostenida que ha alcanzado el 95% (con respecto al 92,5% del curso anterior) del porcentaje de cobertura (190 matrículas de 200 plazas de estudiantes de nuevo ingreso), una cifra superior a los 185 de 2019-20 y que probablemente está por encima de la capacidad docente del departamento para no perjudicar la calidad de la enseñanza, a no ser que aumente el número de plazas de profesores.

Positivos también son otros datos de la Comunidad donde la tasa de rendimiento (ICM-4) del título vuelve a mostrar un índice muy elevado 86,19%, si bien algo inferior al 89,75% del curso anterior y la tasa de eficiencia de los egresados (ICM-7) que se mantiene (91,78%) con respecto a la última memoria (91,75%). Aun así, la tasa de abandono (ICM-5.1) vuelve a crecer levemente en este curso (32%) con respecto al curso anterior (29,6%) y, evidentemente, lejos de estar satisfechos, habría que reconducirla en la línea que parece señalar la Tasa de Graduación que ha subido hasta el 56,5% frente al 56,38 % del curso anterior. En cualquier caso, hay que seguir investigando las causas de algo que, al ser multifactorial, deberá analizarse por parte de todas las partes implicadas, si bien los resultados de este último curso estarían influidos por la pandemia.

En cuanto a los datos derivados de los indicadores aportados por la Universidad, cabe destacar que también aquí se mantienen al alza los resultados de cursos anteriores, refrendados, en primer lugar, por una tasa de éxito (IUCM-1) sostenida del 91,75% desde el curso anterior (94,84%) de créditos superados con respecto a los presentados a examen, como probable consecuencia de una adecuada implementación del plan de estudios recogido en la Memoria Verificada. Una mejora que muestra el atractivo de la titulación para un número de estudiantes que cada año aumenta su demanda como señala la tasa de demanda del grado en primera opción, que sigue superando el 100% situándose en un 115,5%, es decir, por encima de la oferta de plazas de nuevo ingreso, algo que se extrema en la tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones (372% IUCM-3).

Esta evolución positiva se ve reforzada por dos indicadores más, por un lado, la tasa de adecuación del grado (IUCM-4) que significativamente continúa aumentando del 65,12% de hace cuatro cursos al 77,89%, muy similar al 78,58% del curso anterior, y por la tasa de evolución del título (IUCM-16), que arroja un porcentaje del 93,94% de créditos presentados sobre los matriculados prácticamente igual al 94,58% del curso anterior. Todo ello continua invitando a pensar, por tanto, que existe una enorme coherencia entre las previsiones de los estudiantes antes y después de cursar sus matrículas.

En conclusión, el conjunto de estas cifras proporciona una idea del satisfactorio nivel de calidad del Grado, aunque esto no exima a los órganos SGIC de continuar prestando atención a todos aquellos aspectos que puedan contribuir a mejorarlo, tanto en sus capacitaciones educativas como en la satisfacción de las necesidades laborales.

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación	5º curso de seguimiento o 4º curso de acreditación	6º curso de seguimiento o 5º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	200	200	200	200	200	200
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	200	206	194	207	185	190
ICM-3 Porcentaje de cobertura	100%	103%	100%	103,5%	92,5%	95%
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	78,29%	83,54%	84,17%	84,49%	89,75%	86,19%
ICM-5 Tasa de abandono-del título	No se proporciona	29,41%	23,21%	29,12%	29,60%	32%
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	94,16%	89,95%	91,49%	91,60%	91,75%	91,78%
ICM-8 Tasa de graduación	77,10%	54,01%	No se proporciona	55,09%	56,38%	56,50%
IUCM-1 Tasa de éxito	91,84%	91,68%	92,22%	91,59%	94,84%	91,75%
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	No se proporciona	114%	140%	120,5%	117%	115,5%
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	No se proporciona	483,5%	486,5%	369,5%	353,5%	372%
ICUM-4 Tasa de adecuación del grado	No se proporciona	65,12%	81,44%	85,02%	78,58%	77,89%
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	No se proporciona	90,99%	91,29%	92,32%	94,58%	93,94%

ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas

Curso Académico: 2020-21
Centro: FACULTAD DE FILOLOGÍA
Plan de Estudios: GRADO EN ESTUDIOS INGLESES (0835)

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ALEMÁN I	TRONCAL / BASICA	33	28	5	39,39%	44,83%	12,12%	46,43%	4	16	9	3	1	0
ALEMÁN II	TRONCAL / BASICA	18	14	4	33,33%	37,50%	11,11%	35,71%	2	10	3	2	1	0
ALEMÁN III	OPTATIVA	12	11	1	41,67%	50,00%	16,67%	36,36%	2	5	2	3	0	0
ALEMÁN IV	OPTATIVA	8	6	2	37,50%	42,86%	12,50%	33,33%	1	4	2	1	0	0
ARABE I	TRONCAL / BASICA	8	8	0	87,50%	100,00%	12,50%	87,50%	1	0	3	2	2	0
ARABE II	TRONCAL / BASICA	8	6	2	75,00%	100,00%	25,00%	100,00%	2	0	1	2	3	0
ÁRABE III	OPTATIVA	2	2	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	1	0	0
ÁRABE IV	OPTATIVA	2	2	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	1	0	0
BÚLGARO I	TRONCAL / BASICA	2	2	0	50,00%	100,00%	50,00%	50,00%	1	0	0	0	1	0
BÚLGARO II	TRONCAL / BASICA	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	1	0
CATALÁN I	TRONCAL / BASICA	10	10	0	90,00%	100,00%	10,00%	90,00%	1	0	3	6	0	0
CATALÁN II	TRONCAL / BASICA	8	8	0	75,00%	85,71%	12,50%	75,00%	1	1	4	1	1	0
CINE Y LITERATURA EN LENGUA INGLESA	OPTATIVA	58	56	2	74,14%	78,18%	5,17%	75,00%	3	12	25	10	7	1
CONTEXTOS CULTURALES EN EL MUNDO ANGLOSAJÓN	OPTATIVA	63	60	3	69,84%	80,00%	12,70%	70,00%	8	11	15	17	10	2
CRÍTICA LITERARIA E INVESTIGACIÓN CONTEMPORÁNEA EN LENGUA INGLESA	OPTATIVA	57	56	1	92,98%	96,36%	3,51%	94,64%	2	2	41	8	2	2
DANÉS I	TRONCAL / BASICA	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	0	0
DANÉS II	TRONCAL / BASICA	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	0	0	0
DISCURSO Y TEXTO EN INGLÉS	OPTATIVA	61	57	4	93,44%	93,44%	0,00%	94,74%	0	4	10	36	9	2
EL INGLÉS A TRAVÉS DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN (C2)	OBLIGATORIA	175	168	7	94,29%	97,06%	2,86%	95,83%	5	5	51	74	34	6
ESPAÑOL ESCRITO PARA FINES ACADÉMICOS A TRAVÉS DE TEXTOS LITERARIOS	TRONCAL / BASICA	203	196	7	90,15%	92,89%	2,96%	90,31%	6	14	75	91	12	5
EUSKERA I	TRONCAL / BASICA	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	0	0	0
EUSKERA II	TRONCAL / BASICA	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	0	0
EUSKERA III	OPTATIVA	3	3	0	66,67%	100,00%	33,33%	66,67%	1	0	0	0	1	1
EUSKERA IV	OPTATIVA	3	3	0	66,67%	100,00%	33,33%	66,67%	1	0	0	0	1	1
FICCIÓN CONTEMPORÁNEA EN GRAN BRETAÑA	OPTATIVA	56	55	1	83,93%	95,92%	12,50%	83,64%	7	2	4	20	21	2
FICCIÓN CONTEMPORÁNEA EN LOS ESTADOS UNIDOS	OPTATIVA	109	105	4	95,41%	100,00%	4,59%	95,24%	5	0	6	45	49	4
FICCIÓN MODERNISTA ANGLONORTEAMERICANA	OBLIGATORIA	170	164	6	82,94%	90,38%	8,24%	84,15%	14	15	62	47	28	4
FONÉTICA Y FONOLOGÍA INGLESES	OBLIGATORIA	216	201	15	77,78%	87,50%	11,11%	78,61%	24	24	52	79	31	6
FRANCÉS I	TRONCAL / BASICA	66	66	0	95,45%	98,44%	3,03%	95,45%	2	1	30	33	0	0

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matricula	2ª Matricula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
FRANCÉS II	TRONCAL / BASICA	66	64	2	83,33%	90,16%	7,58%	82,81%	5	6	35	19	1	0
FRANCÉS III	OPTATIVA	13	13	0	76,92%	83,33%	7,69%	76,92%	1	2	6	2	2	0
FRANCÉS IV	OPTATIVA	9	8	1	66,67%	75,00%	11,11%	62,50%	1	2	4	2	0	0
GALLEGO I	TRONCAL / BASICA	3	3	0	66,67%	66,67%	0,00%	66,67%	0	1	1	1	0	0
HISTORIA CULTURAL ANGLO-NORTEAMERICANA	TRONCAL / BASICA	210	199	11	81,90%	91,49%	10,48%	83,42%	22	16	56	86	25	5
HISTORIA DE LA LENGUA INGLESA	OBLIGATORIA	172	167	5	97,67%	100,00%	2,33%	98,20%	4	0	5	88	69	6
IDIOMA MODERNO: LENGUA COREANA I	TRONCAL / BASICA	24	24	0	95,83%	100,00%	4,17%	95,83%	1	0	3	10	10	0
IDIOMA MODERNO: LENGUA COREANA II	TRONCAL / BASICA	23	23	0	95,65%	95,65%	0,00%	95,65%	0	1	4	10	8	0
INGLÉS PARA FINES ESPECÍFICOS	OPTATIVA	62	59	3	98,39%	100,00%	1,61%	98,31%	1	0	2	16	40	3
INTRODUCCIÓN A LA LINGÜÍSTICA	TRONCAL / BASICA	203	194	9	72,91%	74,37%	1,97%	73,20%	4	51	57	75	13	3
INTRODUCCIÓN A LOS TEXTOS LITERARIOS EN LENGUA INGLESA	TRONCAL / BASICA	199	194	5	90,45%	94,24%	4,02%	90,72%	8	11	91	72	13	4
ITALIANO I	TRONCAL / BASICA	63	61	2	84,13%	92,98%	9,52%	86,89%	6	4	12	31	8	2
ITALIANO II	TRONCAL / BASICA	58	52	6	72,41%	77,78%	6,90%	75,00%	4	12	13	26	2	1
ITALIANO III	OPTATIVA	18	18	0	77,78%	87,50%	11,11%	77,78%	2	2	2	12	0	0
ITALIANO IV	OPTATIVA	16	16	0	87,50%	100,00%	12,50%	87,50%	2	0	3	10	0	1
LA POESÍA DE LOS ESTADOS UNIDOS DESDE 1950	OPTATIVA	56	56	0	82,14%	92,00%	10,71%	82,14%	6	4	13	17	14	2
LA POESÍA EN GRAN BRETAÑA DESDE 1950	OPTATIVA	54	54	0	92,59%	100,00%	7,41%	92,59%	4	0	9	20	20	1
LENGUA CHINA I	TRONCAL / BASICA	14	14	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	4	8	0
LENGUA CHINA II	TRONCAL / BASICA	14	14	0	85,71%	100,00%	14,29%	85,71%	2	0	2	6	4	0
LENGUA CHINA III	OPTATIVA	9	8	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	5	4	0	0
LENGUA CHINA IV	OPTATIVA	10	9	1	60,00%	66,67%	10,00%	66,67%	1	3	3	3	0	0
LENGUA INGLESA B.1.3	TRONCAL / BASICA	196	194	2	95,92%	97,92%	2,04%	95,88%	4	4	18	120	44	6
LENGUA INGLESA B.2.1	TRONCAL / BASICA	197	195	2	94,42%	99,47%	5,08%	94,36%	10	1	20	56	103	7
LENGUA INGLESA B.2.2	TRONCAL / BASICA	199	173	26	85,93%	86,36%	0,50%	84,97%	1	27	72	83	14	2
LENGUA INGLESA B.2.3	OBLIGATORIA	187	148	39	83,42%	87,64%	4,81%	85,14%	9	22	62	78	11	5
LENGUA INGLESA C.1.1	OBLIGATORIA	178	160	18	88,20%	88,70%	0,56%	90,00%	1	20	78	52	23	4
LENGUA INGLESA C.1.2	OBLIGATORIA	193	163	30	82,90%	86,02%	3,63%	85,89%	7	26	79	54	22	5
LENGUA INGLESA E IDEOLOGÍA	OPTATIVA	57	56	1	89,47%	96,23%	7,02%	91,07%	4	2	23	17	10	1
LINGÜÍSTICA APLICADA A LA LENGUA INGLESA	OBLIGATORIA	205	179	26	74,15%	85,39%	13,17%	76,54%	27	26	77	60	13	2
LINGÜÍSTICA COMPUTACIONAL Y DE CORPUS (LENGUA INGLESA)	OPTATIVA	37	37	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	15	18	1
LITERATURA DE ETNICIDAD EN LOS ESTADOS UNIDOS: LITERATURA AFRONORTEAMERICANA Y DE LA DIÁSPORA	OPTATIVA	57	56	1	89,47%	100,00%	10,53%	91,07%	6	0	0	23	26	2
LITERATURA DE LOS ESTADOS UNIDOS DE 1850 A 1900	OBLIGATORIA	172	164	8	86,63%	95,51%	9,30%	87,80%	16	7	47	50	46	6

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
LITERATURA DE LOS ESTADOS UNIDOS HASTA 1850	OBLIGATORIA	181	166	15	80,11%	88,41%	9,39%	81,33%	17	19	64	58	17	6
LITERATURA INGLESA DE 1800 A 1900	OBLIGATORIA	174	170	4	90,23%	96,32%	6,32%	91,76%	11	6	31	63	58	5
LITERATURA INGLESA HASTA 1800	OBLIGATORIA	203	177	26	83,25%	87,11%	4,43%	84,75%	9	25	74	75	14	6
LITERATURA IRLANDESA	OPTATIVA	55	54	1	80,00%	93,62%	14,55%	81,48%	8	3	25	17	0	2
LITERATURAS POSTCOLONIALES EN LENGUA INGLESA	OPTATIVA	56	54	2	67,86%	84,44%	19,64%	68,52%	11	7	20	15	2	1
LOS ESTUDIOS DE GÉNERO Y SU EXPRESIÓN LITERARIA EN LENGUA INGLESA	OPTATIVA	61	60	1	88,52%	91,53%	3,28%	88,33%	2	5	20	17	15	2
METODOLOGÍA DE LA ENSEÑANZA DEL INGLÉS	OPTATIVA	105	102	3	93,33%	94,23%	0,95%	95,10%	1	6	51	42	5	0
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN EN LINGÜÍSTICA INGLESA	OPTATIVA	54	53	1	88,89%	92,31%	3,70%	88,68%	2	4	22	15	9	2
MITOLOGÍA CLÁSICA	TRONCAL / BASICA	203	194	9	76,85%	82,54%	6,90%	76,29%	14	33	75	52	21	8
NEERLANDÉS I	TRONCAL / BASICA	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	0	0	0
NEERLANDÉS II	TRONCAL / BASICA	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	0	0
NOVELA Y SOCIEDAD EN LA ÉPOCA VICTORIANA	OPTATIVA	59	57	2	83,05%	90,74%	8,47%	84,21%	5	5	24	13	10	2
NUEVAS TECNOLOGÍAS PARA LA INVESTIGACIÓN LITERARIA	OPTATIVA	47	47	0	80,85%	92,68%	12,77%	80,85%	6	3	4	25	7	2
ORÍGENES Y CONSOLIDACIÓN DE LA LENGUA INGLESA	OPTATIVA	55	55	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	38	14	0
POESÍA MODERNISTA ANGLONORTEAMERICANA	OBLIGATORIA	176	167	9	86,36%	92,68%	6,82%	88,62%	12	12	67	46	34	5
POESÍA Y POÉTICAS DEL ROMANTICISMO	OPTATIVA	52	51	1	75,00%	84,78%	11,54%	74,51%	6	7	28	6	3	2
POLACO I	TRONCAL / BASICA	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	1	0
POLACO II	TRONCAL / BASICA	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	1	0
POLACO III	OPTATIVA	2	2	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	2	0	0
POLACO IV	OPTATIVA	2	2	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	1	0	0
PORTUGUÉS I	TRONCAL / BASICA	18	18	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	7	11	0	0
PORTUGUÉS II	TRONCAL / BASICA	17	16	1	70,59%	100,00%	29,41%	75,00%	5	0	8	4	0	0
PORTUGUÉS III	OPTATIVA	5	5	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	3	0	0
PORTUGUÉS IV	OPTATIVA	2	2	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	1	0	0
PRÁCTICAS EXTERNAS (ESTUDIOS INGLESES)	OPTATIVA	32	32	0	87,50%	100,00%	12,50%	87,50%	4	0	7	17	3	1
PRAGMÁTICA Y DISCURSO EN LENGUA INGLESA	OBLIGATORIA	169	159	10	91,12%	95,65%	4,73%	91,19%	8	7	52	71	25	6
PSICOLINGÜÍSTICA, ADQUISICIÓN Y APRENDIZAJE DEL INGLÉS	OPTATIVA	60	57	3	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	39	21	0
RUSO I	TRONCAL / BASICA	8	7	1	87,50%	100,00%	12,50%	100,00%	1	0	0	4	2	1
RUSO II	TRONCAL / BASICA	7	7	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	2	4	1
RUSO III	OPTATIVA	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	1	0
RUSO IV	OPTATIVA	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	0	0	0
SEMÁNTICA DEL INGLÉS	OBLIGATORIA	171	157	14	95,32%	98,19%	2,92%	96,18%	5	3	60	79	20	4

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
SHAKESPEARE: LECTURA CRÍTICA	OPTATIVA	56	56	0	94,64%	98,15%	3,57%	94,64%	2	1	13	29	8	3
SINTAXIS DEL INGLÉS	OBLIGATORIA	206	178	28	78,16%	82,56%	5,34%	81,46%	11	34	95	52	11	3
TEATRO DEL SIGLO XX EN LENGUA INGLESA	OPTATIVA	57	56	1	91,23%	100,00%	8,77%	91,07%	5	0	0	17	33	2
TEATRO RENACENTISTA INGLÉS	OBLIGATORIA	180	173	7	89,44%	93,06%	3,89%	90,17%	7	12	80	65	12	4
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN (TICS) APLICADAS A LA LENGUA INGLESA	OPTATIVA	91	89	2	97,80%	100,00%	2,20%	98,88%	2	0	0	14	71	4
TRABAJO FIN DE GRADO (ESTUDIOS INGLESES)	PROYECTO FIN DE CARRERA	172	142	30	88,95%	100,00%	11,05%	92,25%	19	0	35	87	27	4
TRADUCCIÓN Y LINGÜÍSTICA CONTRASTIVA INGLÉS-ESPAÑOL	OPTATIVA	116	110	6	90,52%	95,45%	5,17%	92,73%	6	5	36	48	18	3
VARIEDADES DEL INGLÉS	OPTATIVA	109	108	1	91,74%	94,34%	2,75%	91,67%	3	6	36	41	19	4

Como muestra la tabla, los resultados académicos son muy positivos. Cabe señalar el alto porcentaje de aprobados en la inmensa mayoría de los casos, en la mayoría de las ocasiones rondando el 90%, si bien sigue habiendo excepciones como el número de suspensos en otras lenguas, como por ejemplo en alemán o, algo menos llamativo en francés, italiano y euskera o en los últimos niveles de inglés, siendo en este caso imprescindible aumentar al máximo el número de grupos. La principal conclusión vuelve a ser que la masificación de la mayoría de las asignaturas, especialmente si se tiene en cuenta el tipo de materias de que se trata, tanto en las asignaturas de Lengua como en las de Lingüística y Literatura, exigirían unos grupos mucho más reducidos para poder impartir docencia de una manera más participativa respondiendo tanto a los contenidos como a los intereses del alumnado.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Elevadas tasas de graduación, eficiencia y evaluación del título	Tasa de abandono

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

No se reflejan ni comentan los indicadores de satisfacción por no estimarse adecuados los mecanismos de acceso habilitados

FORTALEZAS	DEBILIDADES
	Los mecanismos habilitados por la universidad para transmitir los resultados de las encuestas de satisfacción no sirven.

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

Las dificultades señaladas en el punto 5.2 de esta memoria sobre los mecanismos de acceso a los indicadores de satisfacción impiden informar con exactitud sobre la inserción laboral de los egresados y su satisfacción con la formación recibida. A pesar de la recomendación en el Informe de Seguimiento del curso anterior de promover el contacto con los egresados, las circunstancias sanitarias han impedido poner en marcha un plan específico para llevarla a cabo. Por tanto la escasez de datos proporcionados por los propios interesados impide acercarse con exactitud a un aspecto del grado que sigue sin poder ofrecer información certera.

Para esta coordinación, la falta de información sobre los egresados es un tema de suma importancia y no es solo cuestión de no disponer de datos sobre su inserción laboral, sino

también a la falta de información en lo referente a cuestiones académicas que deberían conocerse mejor para poder mejorar. La situación general del país y, en concreto, en este último curso no permite mucho optimismo para quienes con sus estudios y a pesar de sus aptitudes tendrán dificultades para encontrar un trabajo.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
	Los mecanismos habilitados por la universidad para transmitir los resultados de las encuestas de satisfacción no sirven y no se dispone de encuestas de satisfacción laboral.

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

Desde que se implantó en el curso académico 2011-12 la movilidad es un aspecto casi imprescindible hoy en día para los estudiantes universitarios que cursan grados en idiomas modernos, como es el caso del Grado en Estudios Ingleses. Tradicionalmente, el GEI es una de las titulaciones con mayor número de estudiantes salientes de la Facultad de Filología, lo cual evidencia el grado de interés de los estudiantes de Estudios Ingleses en aprovechar las opciones de internacionalización. Los datos de movilidad saliente de estudiantes Erasmus+ del GEI para el curso 2020-21 revelan el mismo interés inicial por la movilidad internacional, pero también reflejan los efectos negativos y devastadores de la pandemia, debido a la cancelación de las estancias Erasmus+ en las universidades de destino por miedo a la COVID-19 y por las restricciones de movilidad entre países europeos. De hecho, a pesar de la oferta de 38 plazas, sólo 12 estudiantes del GEI cursaron, finalmente, un semestre o el año académico en destinos Erasmus+ durante el curso 2020-21 (de un total de 58 entre los estudiantes de toda la facultad de Filología), lo cual contrasta con los 28 estudiantes que, actualmente, en el curso 2021-22, se encuentran cursando un cuatrimestre o todo un curso en destinos Erasmus+, por lo que podemos afirmar que en el curso 2021-22 estamos volviendo a la normalidad con respecto a la movilidad Erasmus+. Es por este motivo que se decidió que, durante el curso 2020-21, no habría encuestas de satisfacción del programa Erasmus+ debido a la escasa representatividad estadística de la muestra existente de estudiantes, si bien ya se regresado a la normalidad en este aspecto durante el presente curso.

Sin embargo, el coordinador de movilidad GEI recabó información de carácter cualitativo que sustituye, temporalmente durante el curso 2020-21, cualquier otra fuente de información de carácter cuantitativo por la problemática ya mencionada. Los estudiantes del GEI que estuvieron en destinos Erasmus+ durante el curso 2020-21 se quejaron de los problemas propios de una situación epidemiológica adversa: restricciones a la hora de viajar al país de destino y tener que cursar sus asignaturas de forma online desde España, cambios inesperados de asignaturas y horarios de última hora, descontrol administrativo en las universidades de destino, falta de canales de comunicación y malentendidos con la UCM y con sus universidades de destino, y sobre todo, *transcripts* (calificaciones finales) que llegaron muy tarde desde sus universidades de destino y que les impidió, en algunos casos, matricularse en la UCM a tiempo, sobre todo en estudiantes que cursaron sus estudios en universidades británicas. Tanto el coordinador de movilidad GEI como el personal de la Oficina Erasmus y la Vicedecana de Relaciones Internacionales de la Facultad de Filología intentaron, en todo momento, hacer entender a las/los estudiantes que estábamos viviendo situaciones dolorosas, complejas y excepcionales que requerían la buena voluntad y paciencia de todas/todos. En general, las/los estudiantes del GEI comprendieron y aceptaron de buen grado la coyuntura adversa del curso 2020-21 e intentaron disfrutar de los elementos positivos de sus estancias Erasmus+.

En cuanto a la movilidad saliente del profesorado, los resultados de 2020-21 también parecen haberse visto afectados por la actual crisis sanitaria, pues según las cifras facilitadas por el

vicedecanato de internacional, no ha habido ningún profesor en movilidad saliente del departamento de Estudios Ingleses, un dato algo desalentador si se compara con el curso anterior cuando salieron 3 profesores a pesar de la crisis sanitaria, y con el curso 2018-2019 cuando salieron 7 profesores. En general, la participación del profesorado en la movilidad se mantiene baja a lo largo de los años, y posiblemente una de las razones sea la falta de información o desconocimiento con respecto al proceso, al ser los propios solicitantes quienes deben contactar directamente con la universidad de acogida. Con respecto a los profesores que el grado ha acogido en movilidad entrante, se ha realizado una estancia docente en nuestro grado con el programa MOVILIDAD ERASMUS+ 2020-21. Doña Juana Guerra de la Torre (Universidad de Las Palmas de Gran Canaria) realizó una estancia del 14 de octubre de 2020 al 12 de febrero de 2021 para colaborar con el departamento en la asignatura de La Ilustración en la historia cultural Angloamericana. Estos datos son alentadores si se comparan con el curso anterior en el que no se llevó a cabo ninguna estancia de movilidad entrante de profesora. Ahora bien, se espera que aumente la movilidad docente tanto entrante como saliente a medida que la situación sanitaria vuelva a la normalidad.

El Vicedecanato de RRII y como proyecto de facultad se está trabajando en pro de una movilidad de mayor calidad, sin embargo, ello requiere tener menos destinos con más plazas en cada destino. El objetivo será crear unos “key partners” con mayor número de plazas en los convenios. Enviar más alumnos a destinos más demandados y entablar una relación más estrecha y personalizada con ellos. De momento esta práctica se ha puesto en marcha con Budapest (Eötvös Löránd), donde en la actualidad se ofrecen 6 plazas con resultados muy satisfactorios.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Internacionalización de nuestros estudios y de nuestros estudiantes.	Insuficiente ayuda económica.

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

La asignatura optativa de prácticas externas ha notado las circunstancias tan particulares del curso 2020-21 y si bien, se mantiene el éxito que la ha hecho progresar enormemente desde que se implantó en el curso 2012-3 pasando de una matrícula de 6 estudiantes a los 32, este número es claramente inferior a los 46 de 2019-20. Si por un lado hay que buscar los motivos de tal ascenso en su utilidad al tratarse de una oportunidad, en muchos casos, única para los estudiantes de empezar a conocer el mundo laboral, cabe destacar también los cambios por las condiciones sanitarias y la incertidumbre que todo ello provocó entre quienes vieron peligrar la continuidad de las prácticas por ser imposible la presencialidad. Los esfuerzos de los centros de prácticas, de la universidad y del departamento por favorecer las ofertas y por facilitar su conclusión hicieron posible terminar con éxito la asignatura que se vio especialmente afectada por no estar ceñida al ámbito universitario exclusivamente. Señalar por último que los alumnos valoraron especialmente la utilidad de las mismas y la atención ofrecida por el tutor para el seguimiento. La satisfacción con las prácticas y los resultados tan positivos han llevado a la coordinación a recomendar que el mayor número de estudiantes pueda participar de tan interesante asignatura y a recomendar que la titulación impulse estas prácticas externas y se pueda extender el número de quienes se benefician de esta experiencia, como recomendaba el Informe de Seguimiento del Título del curso anterior.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Capacidad de adaptación al Covid-19	Reducido número de estudiantes que se matriculan

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

No procede

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

En el último Informe de Seguimiento del Título con fecha 15 de febrero de 2021 se hacían varias recomendaciones. Las referidas a la información sobre los principales resultados del título no se han podido actualizar por carecer de información, así como el enlace a las normas de permanencia que sigue dirigiendo a una página que no se encuentra disponible. Tampoco se ha podido seguir la recomendación sobre promover el contacto con los egresados por no ser el mejor momento para emprender tales acciones ni contar con las herramientas suficientes o el apoyo institucional necesario.

El resto de recomendaciones referidas a fomentar la participación del PDI en las encuestas de satisfacción, incentivar la participación de los alumnos en las prácticas externas y realizar acciones para promover el aumento de la plantilla se han realizado en todos los foros y ocasiones en que se nos ha dado oportunidad, consejos de departamento, reuniones con los estudiantes, campus virtual, etc.

La recomendación sobre mejorar el funcionamiento del SGIC al hacer la encuesta de satisfacción al agente externo y, como ya se alegó en anteriores memorias, no procede puesto que nuestro grado no contempla esa posibilidad en la Memoria Verifica y considera que la presencia de estos miembros externos es más eficaz y factible en la Comisión de Calidad de la Facultad, donde los resultados son muy satisfactorios.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

El plan de mejora planteado en la última Memoria incluía aspectos mejorables en el ámbito del departamento, tales como un análisis más reflexivo sobre la situación del título, la coordinación de los diferentes grupos dentro de una misma asignatura, o insistir tanto a profesores como a alumnos y Pas sobre la importancia de participar en las encuestas. Desde la coordinación se ha aprovechado cada oportunidad para seguir llevándolo a cabo pese a las adversas condiciones provocadas por la pandemia y en ningún caso se puede achacar el no hacerlo a falta de información o de insistencia. De la misma manera, durante el curso 2020-21 se ha seguido trabajando en la comisión de Modificación del Verifica por lo que habrá que esperar a su implantación para poder mejorar muchos aspectos meramente académicos del grado con la idea de mejorar la oferta de materias y asignaturas.

Sin embargo, también se incluían cuestiones que no están en mano del departamento como la insuficiencia de profesorado y medios, cuyas limitaciones siguen marcadas por el excesivo número de estudiantes por grupo y se han visto agravadas por las condiciones extraordinarias vividas. Sin adecuar el tamaño de los grupos tanto a las necesidades del estudiante como a las actividades formativas desarrolladas dentro de las distintas asignaturas poco se puede hacer. Por tanto, proporcionar el profesorado necesario, en número y en vinculación contractual

estable, como se ha solicitado desde la coordinación a la dirección y desde esta al decanato, sigue siendo una reivindicación general que año a año sigue sin atenderse adecuadamente.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

De las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, nuevamente, aquellas en que el Título ha podido mejorar, se ha hecho. Así, por ejemplo, se ha seguido mejorando en la coordinación vertical y horizontal de las asignaturas a través de la comisión de coordinación y los coordinadores de las asignaturas, aunque todavía queda camino por recorrer en ese sentido. Por otro lado, las acciones para promover el aumento de la plantilla, principal precariedad del título, se ven limitadas por la escasa dotación de plazas que el título ha recibido, impidiendo que mejore la satisfacción de los profesores y de los estudiantes.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Profesionalidad de la plantilla para afrontar las dificultades en la enseñanza debido al volumen de trabajo exigido por el número de estudiantes por grupo, añadiéndose la pandemia.	Escasas posibilidades de cambiar aspectos mejorables a no ser que se produzca un aumento de la plantilla.

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.

No procede

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

No procede

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
<u>Estructura y funcionamiento del SGIC</u>	Mejora en la coordinación de las Comisiones del Grado con el profesorado y la facultad. Mayor implicación de los miembros del departamento en el grado. Unidad de criterio para mejorar el título con la Modificación del Verifica.	Ver apartado 1.1	Seguir trabajando en la organización y coordinación del título.
<u>Organización y funcionamiento de los</u>	Mayor funcionalidad en las comisiones de Calidad y de Coordinación para detectar problemas a resolver.	Ver apartado 2	Seguir mejorando el funcionamiento de la coordinación horizontal y vertical.

<u>mecanismos de coordinación</u>	Consolidación de la coordinación horizontal y vertical, a pesar del elevado número de profesores.		
<u>Personal académico</u>	Profesorado profesional y competente. Buena comunicación con los estudiantes.	Ver apartado 3	Aumentar la satisfacción del profesorado pidiendo plazas y una política de contratación que mejore las condiciones laborales y, por ende, la calidad de la docencia. Incentivar la investigación mediante la reducción del número de estudiantes por grupo.
<u>Sistema de quejas y sugerencias</u>	Eficaz y rápida resolución de problemas dentro del título.	Ver apartado 4	Mantener el título en buen funcionamiento para evitar quejas. Dialogar con los diferentes colectivos. Seguir enfatizando la existencia del buzón de quejas y sugerencias y su uso.
<u>Indicadores de resultados</u>	Excelente demanda de los estudios en primera opción. Altas tasas de graduación, eficiencia y evaluación del Título.	Ver apartado 5.1	Adaptar la oferta de nuevo ingreso a la capacidad docente del Título. Reducir la tasa de abandono en el 1er curso. Aumentar el número de grupos en algunas asignaturas.
<u>Satisfacción de los diferentes colectivos</u>		Ver apartado 5.2	Los mecanismos habilitados por la universidad para transmitir los resultados de las encuestas de satisfacción no sirven.
<u>Inserción laboral</u>		Ver apartado 5.3	Los mecanismos habilitados por la universidad para transmitir los resultados de las encuestas de satisfacción no sirven.

<u>Programas de movilidad</u>	Internacionalización de nuestros estudios y de nuestros estudiantes. Calidad de programas. Reconocimiento académico.	Ver apartado 5.4	Dotar estos programas con mayores ayudas económicas. Promover la información entre todos los colectivos.
<u>Prácticas externas</u>	Notable grado de satisfacción de los matriculados. Posibilidad de empleo.	Ver apartado 5.5	Animar a un mayor número de estudiantes a matricularse. Atender mejor a las necesidades de empleadores.
<u>Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación</u>	Los datos que permitieron el Informe favorable de la Acreditación del Grado.	Ver apartado 6	Mejorar aspectos señalados por los informes. Mantener las mismas fortalezas. Continuar trabajando con profesionalidad y renovado entusiasmo y energía.

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

Los principales puntos débiles, reflejados en el plan de mejora, siguen siendo: la excesiva dificultad para atender a las necesidades docentes e investigadoras por parte del profesorado, el excesivo porcentaje de profesorado no permanente, la necesidad de seguir mejorando la coordinación horizontal y vertical, paliar la tasa de abandono por parte de los estudiantes, reducir el tamaño de los grupos y disminuir la dificultad para hacer frente a las mejoras propuestas por las limitaciones de personal y medios.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	Insuficiente efecto y difusión de las decisiones de las Comisiones de Calidad y Coordinación	Exceso de trabajo de los miembros de las comisiones y escaso interés de los otros profesores.	Mayor divulgación e información sobre el SGIC entre los profesores.	Mejor funcionamiento de SGIC. Mayor implicación en los asuntos del grado.	Coordinador de Grado.	2021-22 y siguientes	En proceso
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Implemento de la coordinación horizontal y vertical por su complejidad.	Dimensiones del Departamento y de número de estudiantes.	Mayor concienciación del papel de los coordinadores. Seguimiento de las decisiones adoptadas.	Eficaz puesta en práctica de decisiones. Mejora en el equilibrio entre grupos.	Responsables del grado, dirección, coordinación y profesorado.	2021-22 y siguientes	En proceso
Personal Académico	Extrema dificultad para atender con calidad a las necesidades docentes e investigadoras. Excesivo porcentaje de profesorado no	Insuficiente número de profesores. Excesivo número de estudiantes por grupo. Sistema de contratación precaria de la UCM.	Solicitar más y mejores plazas (a tiempo completo). Desdoblar grupos en asignaturas obligatorias y optativas con un número excesivo. Insistir en la importancia de las encuestas.	Aumento del porcentaje de profesores a tiempo completo. Descenso del número de estudiantes por grupo.	Rectorado UCM. Dirección de Departamento. Profesorado.	2021-22 y siguientes	En proceso

	permanente y a tiempo parcial			Mayor porcentaje de participación en las evaluaciones.			
Sistema de quejas y sugerencias	Poca representatividad de las quejas formales.	Desconocimiento y poco interés de los estudiantes.	Hacer más hincapié en el sistema de quejas a través de los representantes de alumnos.	Aumento de quejas y mayor relevancia de las mismas.	Dirección, Coordinación y profesorado.	2021-22 y siguientes	En proceso
Indicadores de resultados	Tasa de abandono.	Excesivo número de plazas de nuevo ingreso. Excesivo número de estudiantes por grupo y desatención a las necesidades individuales.	Reducir la oferta de plazas de entrada. Aumentar el número de profesores.	Aumento de los porcentajes de rendimiento. Reducción de la Tasa de abandono.	Rectorado UCM. Dirección de Departamento. Coordinación.	Sin determinar	En proceso
Satisfacción de los diferentes colectivos	No procede por lo indicado en el punto 5.2.	No procede por lo indicado en el punto 5.2.	No procede por lo indicado en el punto 5.2.	No procede por lo indicado en el punto 5.2.	Rectorado UCM.	Sin determinar	No realizado
Inserción laboral	Insuficiencia de datos sobre la realidad de los egresados. Insuficiencia de personal y medios para ayudar a la inserción laboral.	Falta de programas y oficinas específicos que se ocupen eficazmente del seguimiento de los egresados.	Mayor información e implicación de todos los interesados (decanato, departamentos, alumnos, exalumnos)	Mejora de la Titulación.	Rectorado UCM.	Sin determinar	No realizado

Programas de movilidad	Insuficiente ayuda económica.	Decisiones gubernamentales.	Enfatizar la movilidad. Crear ayudas.	Mayor participación.	Rectorado UCM	Sin determinar	No realizado
Prácticas externas	Reducido número de estudiantes al ser optativa.	Excesiva burocracia.	Reducir dificultades tecnológicas de la plataforma.	Mayor participación.	Rectorado UCM	Sin determinar	En proceso
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	Dificultad para llevar a cabo las mejoras por limitaciones de personal y medios.	La carga docente aumentada por el excesivo número de estudiantes y el volumen de trabajo que implica.	Optimizar el análisis de los resultados por parte de personal especializado. Cuidar la calidad de las encuestas y aumentar el número de encuestados.	Eficiencia en la puesta en marcha de acciones de mejora del Título.	Rectorado UCM Responsables de Título, dirección de departamento, Coordinación y profesorado.	Sin determinar	En proceso

MEMORIA APROBADA POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE FILOLOGÍA
EL DÍA 26 DE NOVIEMBRE DE 2021